

АНАЛИЗ ВОЗДЕЙСТВИЯ ПРОЕКТА РЕСПУБЛИКАНСКОГО БЮДЖЕТА 2022-2024 ГГ. НА ФИНАНСОВОЕ СОСТОЯНИЕ ОРГАНОВ МСУ КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Данный материал подготовлен Союзом местных самоуправлений Кыргызской Республики при поддержке Проекта «Голос граждан и подотчетность органов МСУ: бюджетный процесс», финансируемого Правительством Швейцарии и выполняемого Институтом политики развития

Основные параметры бюджета

Сравнительный анализ общих параметров бюджета (государственного, республиканского и местных бюджетов) был основан на сопоставлении агрегированных сумм доходов с использованием исторических данных (с 2017 по 2020 гг.) и прогнозных данных (с 2021 по 2024 гг.). Такой анализ позволяет оценить соотношения между различными уровнями бюджетов, чтобы понять степень централизации ресурсов.

Результаты анализа показали, что объем доходов местных бюджетов в Кыргызской Республике (без трансфертов) по-прежнему составляет примерно одну десятую часть от общих доходов государственного бюджета, а если не считать города Бишкек и Ош, доходы которых имеют наибольший удельный вес в общих доходах местных бюджетов, то доля всех остальных местных бюджетов в консолидированном бюджете республики составит всего около 5% (см. Таблицу 1 и Диаграмму 1) ниже.

В целом доходы республиканского и местных бюджетов можно охарактеризовать общей динамикой роста, однако, если сопоставить эти показатели с долей местных бюджетов в общем

объеме республиканского и местных бюджетов, то сразу заметно, что роста нет. Доля местных бюджетов в течение многих лет остается в уровне не выше 10%. Этот показатель применяется в международной практике для определения уровня финансовой децентрализации страны (см. Диаграмму 2).

Для анализа проекта республиканского бюджета в прошлом, 2020-м году, Союз МСУ уже применял похожую диаграмму, построенную на данных прогнозов прошлого года, и сравнение с ней наглядно показывает, что ситуация не выправляется (несмотря на то, что Союз МСУ представлял эту информацию в ходе большого числа различных совещаний с участием представителей государственных органов), а ухудшается (см. Диаграмму 3).

При сопоставлении диаграмм видно, что, несмотря на увеличение общей суммы местных бюджетов, их доля в государственном бюджете заметно снижается, и если по прогнозу прошлого года в 2022 г. она составляла 10%, то по более актуальному прогнозу она составляет уже 9,8%, а к 2024 г. снизится до 9,0%.

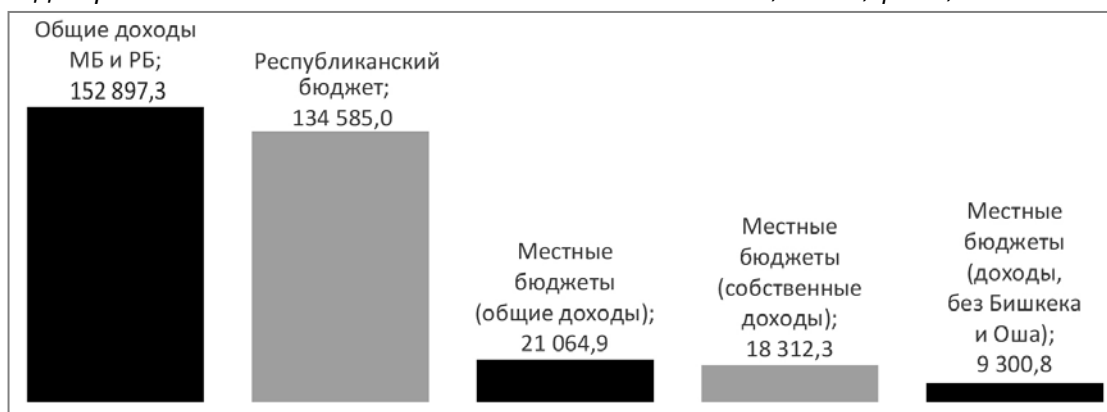
Такое положение допустимо (даже с еще

Таблица 1. Общие объемы доходов республиканского и местных бюджетов, млн. сомов¹

	2017 г., факт	2018 г., факт	2019 г., факт	2020 г., факт	2021 г., утв.	2022 г., прогн.	2023 г., прогн.	2024 г., прогн.
Общие доходы МБ и РБ	164 362,7	167 490,2	185 644,2	152 897,3	204 385,6	225 664,3	238 203,5	254 697,7
Республиканский бюджет (доходы)	149 547,5	151 607,1	167 328,6	134 585,0	183 684,9	203 563,5	215 678,9	231 764,3
Местные бюджеты (общая сумма - доходы)	20 298,0	20 140,1	21 815,8	21 064,9	23 706,2	25 050,8	25 574,6	26 083,4
Местные бюджеты (общая сумма - собственные доходы (без трансфертов)	14 815,2	15 883,1	18 315,6	18 312,3	20 700,7	22 100,8	22 524,6	22 933,4
Местные бюджеты без городов Бишкек и Ош (общая сумма - доходы без трансфертов)	4 815,7	6 573,7	8 445,8	9 300,8	9 112,0	9 906,5	9 664,3	9 370,7
Местные бюджеты без городов Бишкек и Ош (общая сумма - доходы с трансфертами)	10 298,5	10 830,7	11 417,3	12 053,4	12 117,5	12 912,0	12 614,3	12 420,7

¹ Здесь и далее в качестве источника информации использована открытая информация Министерства финансов КР <http://minfin.kg>

Диаграмма 1. Сопоставление объемов доходов бюджетов, 2020 г., факт, млн сомов



более непропорциональными соотношениями) в системах межбюджетных отношений, специально построенных на вертикальном дисбалансе доходов. Но в таких системах соответствующим образом распределяются и полномочия между центром и МСУ, а также существуют механизмы выделения дополнительных целевых грантов.

В реалиях КР наблюдается несколько другая картина: при низкой доле доходов местных бюджетов в общем объеме государственного бюджета расходные полномочия органов МСУ включают в себя большое количество вопросов местного значения, а также чрезмерное и постоянно растущее число делегированных

Диаграмма 2. Соотношение динамики доли местных бюджетов в общих доходах республиканского и местных бюджетов, прогноз на 2022-2024 гг.

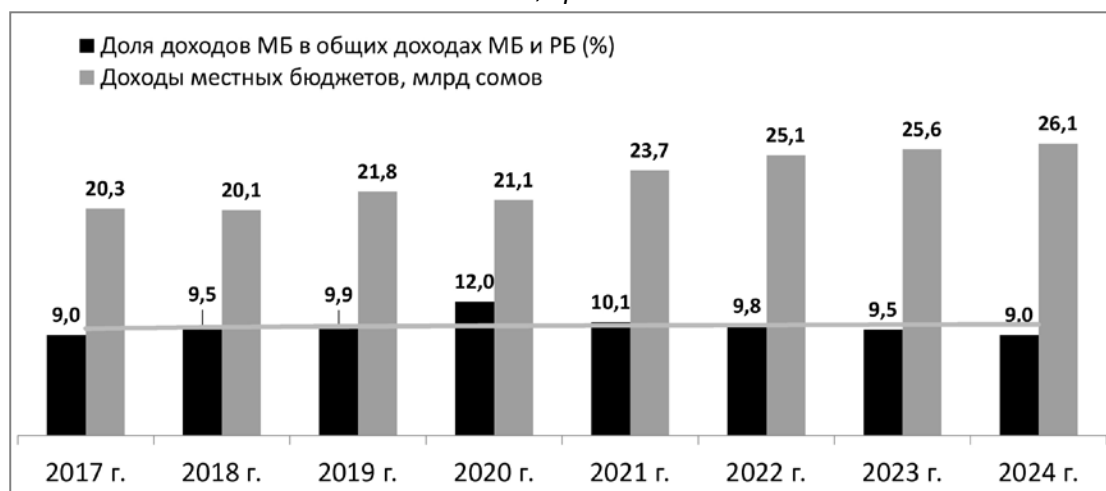


Диаграмма 3. Соотношение динамики доли местных бюджетов в общих доходах республиканского и местных бюджетов, прогноз 2020 года

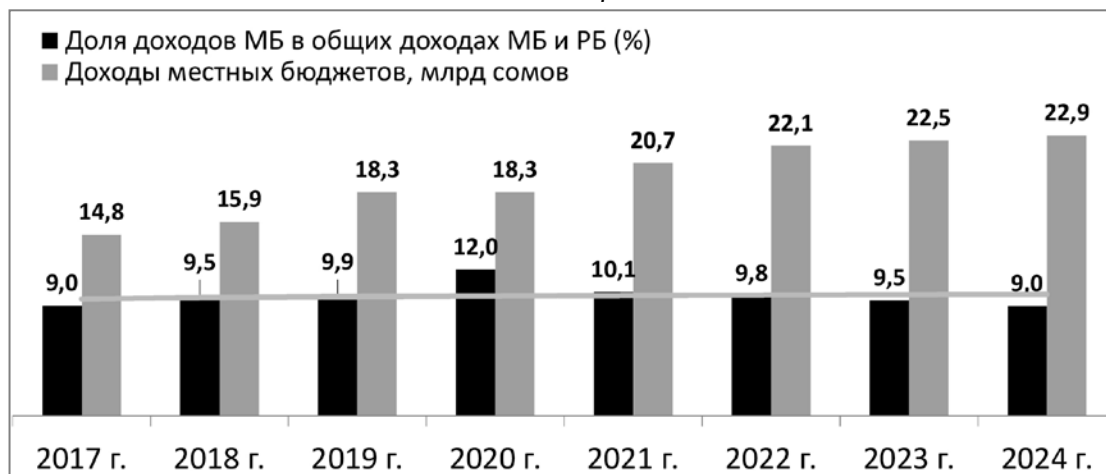


Диаграмма 4. Структура доходов местных бюджетов в 2019 г., факт



государственных полномочий. В результате органы МСУ (в особенности, сельские) существуют в условиях постоянного дефицита средств.

Доходный потенциал местных бюджетов

К сожалению, в этом году Министерство финансов КР не предоставило в свободном доступе данных о структуре доходов местных бюджетов. Приведенная ниже Диаграмма 4 основана на данных 2019 г., которые были доступны в 2020 г., и дает представление об общей (средней для всех) структуре доходов местных бюджетов.

Доля межбюджетных трансфертов в сравнении с нагрузкой органов МСУ различными функциями не очень высока – около 14%. Однако если из статистики исключить города Бишкеки Ош, которые не получают выравнивающих трансфертов из республиканского бюджета, то этот показатель увеличивается почти до 25%, а это говорит о существенной зависимости местных бюджетов от финансирования из центра. Для некоторых айылных аймаков этот показатель доходит до 65%. Основная причина такой зависимости – низкий доходный потенциал местного самоуправления на местах (в особенности в сельских айыл окмоту), который приводит к неспособности собирать достаточное количество собственных доходов.

Союз МСУ обращает особое внимание на то, что ни в Основных направлениях фискальной политики на 2022-2024 гг. (далее – ОНФП), ни в Пояснительной записке к проекту бюджета на 2022-2024 гг., ни в каких-либо других программных документах Кабинета министров не приводится никаких предложений по увеличению доходного потенциала местных бюджетов. Вместо программных мер, в бюджете на 2021 г.

государство предлагало увеличить общую сумму целевых трансфертов местным бюджетам на 100 млн. сомов для материального стимулирования перевыполнения плана по отдельным видам доходов айыл окмоту (земельный налог за пользование сельскохозяйственными угодьями, плата за аренду земель Фонда перераспределения земель и плата за пользование пастбищными угодьями). Помимо того, что это была сомнительная мера с точки зрения справедливости к тем айыл окмоту, которые сумели наладить у себя ответственный сбор таких доходов, она являлась временной, как показал проект бюджета на 2022 г.

Между тем значительный резерв пополнения доходов местных бюджетов лежит в улучшении управления муниципальным имуществом, обеспечении прозрачных (цифровых) площадок с информацией, какое имущество имеется у конкретного муниципалитета и по какой стоимости оно продается или сдается в пользование. Это, в совокупности с механизмами общественного контроля, может увеличить поступления от их использования в местные бюджеты. На практике, при наличии значительного количества муниципального имущества, органы МСУ их сдают в пользование практически за бесценок. Поэтому полная публикация списка имущества и пользователей даст возможность гражданскому сектору внести вклад в улучшение доходов местных бюджетов.

Политический аспект реформ

Президент КР и Кабинет министров КР решительно нацелены на реформирование государственного и муниципального управления. Союз МСУ провел сравнение текста действующего Закона о республиканском бюджете на 2021-2023 г. и проекта такого же закона на 2022-2024 гг., а также пояснительных записок к ним, и отметил, что никаких значительных политических изменений, касающихся местных сообществ, в проекте бюджета не появилось. Ожидания органов МСУ в этом направлении Союз МСУ формулирует следующим образом.

Принимаемый на 2022-2024 гг. бюджет должен позиционироваться как трехлетний бюджет, т.е. его параметры должны иметь фиксированный характер на протяжении всего среднесрочного периода. Это повысило бы ответственность за более точное планирование, тем не менее ничего об этом в новом проекте закона не говорится.

На различных правительственных площадках и в правительственных документах (проект ОНФП на 2022-2024 гг.) говорится о намерениях вести новый

Таблица 2. Динамика выделения выравнивающих грантов, млн. сомов

	2017г., факт	2018г., факт	2019г., факт	2020г., факт	2021г., утв.	2022г., прогн.	2023г., прогн.	2024г., прогн..
Суммарный объем выравнивающих грантов в год	1 818,2	1 850,0	1 998,8	1 922,5	1 967,3	2 100,0	2 200,0	2 300,0
Темпы прироста		2%	8%	-4%	2%	7%	5%	5%

(районный) уровень межбюджетных отношений. Это очень серьезный вопрос не только для МСУ, но и для всей страны. Государство ограничилось в ОНФП только одной фразой: «Кроме того, в целях усиления органов местного самоуправления, с 2022 года планируются реформы по внедрению трехуровневой бюджетной структуры», а в проекте бюджета вообще не упомянуло этот аспект. Но в проекте бюджета на три года уже должна быть заложена хотя бы примерная оценка изменений в межбюджетных отношениях, с учетом появления третьего уровня, как и расшифровка того, в чем именно состоит «усиление органов МСУ», упомянутое в ОНФП.

Со слов Президента КР, опубликованных в СМИ, новый глава Кабинета министров «дал слово, что бюджет текущего года составит 280 миллиардов сомов, а в следующем году — 400 миллиардов». Таким образом, прогнозы увеличения доходной части бюджета должны быть более оптимистичными (с ростом до полутора раз), чем это обозначено в проекте бюджета на 2022-2024 гг. Соответственно могли бы быть пересмотрены и некоторые аспекты межбюджетных отношений, хотя бы в сторону финансирования не финансируемых полномочий, делегированных госорганами МСУ.

Союз МСУ неоднократно обсуждал с Министерством финансов КР вопрос принятия новой программы развития межбюджетных отношений, взамен устаревшей и невыполненной

Концепции межбюджетных отношений. Более того, в рамках рабочей группы «Открытое правительство» был разработан проект Программы развития межбюджетных отношений в КР на период 2021-2025 гг. Проект этого документа содержал новые подходы, направления и предлагаемые меры по реформированию межбюджетных отношений. Проект был разработан более года назад и до сих пор ждет рассмотрения со стороны уполномоченного органа.

Выравнивающие трансферты

Анализ раздела «Местные бюджеты» Пояснительной записки к проекту республиканского бюджета на 2022-2024 гг. в очередной раз показал, что содержание данного раздела повторяется в пояснительных записках к бюджету и ОНФП из года в год и не содержит ясного описания системных политических мер в отношении поддержания финансовой устойчивости местного самоуправления.

Темпы прироста общего объема выравнивающих трансфертов, согласно представленному в Пояснительной записке прогнозу, сохраняются на уровне 5% ежегодно. С одной стороны, это позитивный момент, с другой – пятипроцентный рост плохо сопоставим даже с ростом индекса потребительских цен (рост около 6,5% только за 9 месяцев 2021 г.). Динамика изменения общей суммы выравнивающих трансфертов представлена в Таблице 2 и на Диаграмме 5 ниже.

Диаграмма 5. Динамика выделения выравнивающих трансфертов, млн сомов



ПРЯМАЯ РЕЧЬ:

«Мы не можем сами даже примерно определить размер выравнивающего гранта, и каждый год это как лотерея – то ли больше дадут, то ли меньше...»

Мнение представителей органов МСУ и местных кенешей по результатам анонимного опроса

Анализ данных по Кара-Кульджинскому АА показывает резкое колебание размеров выравнивающего гранта при относительно стабильном уровне дохода в период с 2019 по 2021 год. При этом значительное сокращение доходов в период с 2017 по 2018 год сопровождается не ростом ВГ, а его падением до нуля в 2019 г., а при росте доходов в период с 2020 по 2022 год, наблюдается резкий рост ВГ – с нуля до пяти млн. сомов.

Внезапный скачок в росте доходов Толойконского АА в 2019 г. (более чем на 100%) плохо коррелируется с прогнозируемым снижением доходов в 2020 г. и «скачущей» (на 300%) суммой ВГ в 2020 г.

Это только избранные примеры. Всего подобные «скачки» можно наблюдать в отношении примерно 20% получателей выравнивающих трансфертов.

Таким образом, анализ динамики выделения выравнивающих трансфертов отдельным органам МСУ показывает в относительно короткий период времени резкие колебания сумм выравнивающих трансфертов, что затрудняет процессы прогнозирования планирования местного развития.

ПРЯМАЯ РЕЧЬ:

«Мы пытаемся планировать выравнивающие гранты в нашем бюджете на три года, как того требует ПСЭР. Полагаемся на определенные суммы, которые получали в прошедшие годы. Количество населения и школьников растет, но МФ каждый год уменьшает выравнивающий грант, и все планы оказываются напрасными»

Мнение представителей органов МСУ и местных кенешей по результатам анонимного опроса

Министерству финансов КР приходится иметь дело с серьезными ограничениями общей суммы выравнивающих грантов, и оно вынуждено искусственно приводить индивидуальные суммы выравнивающих трансфертов к соответствию искусственно ограниченной общей сумме, что нивелирует преимущества применяемой формулы, позволяющей, в идеале, влиять на

соблюдение минимальных стандартов услуг и полноценное финансирование вопросов местного значения.

Целевые трансферты

В проекте республиканского бюджета на 2022–2024 гг. целевые трансферты, направленные на финансирование делегированных государственных полномочий в их составе, выделены только в отношении переданных органам МСУ функций по сбору статистических данных (при этом, в них включается только зарплата сотрудника и отчисления на социальное страхование, а накладные расходы – канцтовары, коммунальные услуги и т. п. – покрываются за счет местного бюджета). Судя по прогнозу (резкое снижение объемов целевых трансфертов – с 1 038,2 млн. сомов в 2021 г. до 850,0 млн. сомов ежегодно с 2022 по 2024 год), дополнительные средства на обеспечение органами МСУ реализации делегированных государственных полномочий не будут выделяться и в будущем. Об этом в Пояснительной записке говорится следующее: «Делегирование отдельных государственных полномочий органам местного самоуправления в сумме 494 млн. сомов (2022 г.) с уменьшением на 38,2 млн. сомов относительно утвержденного бюджета 2021 г., в целях оптимизации расходов в связи с сокращением средств по министерствам, которые не заключили договоры и не предоставили расчетов». Таким образом, органы МСУ страдают из-за того, что министерства не предоставили расчеты и не заключили договоры. Союз МСУ считает: с ситуацией необходимо разобраться Кабинету министров КР.

Стимулирующие долевые гранты

Расходы республиканского бюджета на выделение МСУ стимулирующих долевых грантов вырастут, но только через два года: на 2022 г. предусмотрена такая же общая сумма, как и в 2021 г., которая составит 600 млн. сомов, столько же – в 2023 г., и только в 2024 г. это значение увеличится до 1 000 млн. сомов. Тенденция к росту – это позитивный факт, но рост намечается только на конец среднесрочного периода и в относительно небольших размерах. Представляется целесообразным связать этот планируемый рост с обязательствами по увеличению доходов, взятыми новым главой Кабинета министров, и гораздо раньше увеличить финансирование этого вида бюджетных инвестиций.

Распределение расходных обязательств

В вопросах распределения расходных обязательств между государственными органами и органами МСУ проблемы сохраняются.

Каждый год Пояснительная записка к республиканскому бюджету повторяет одну и ту же фразу: «Несмотря на перевод организаций образования, финансируемых из местных бюджетов айылных аймаков и городов, на финансирование из республиканского бюджета через территориальные подразделения Министерства образования и науки КР, за местными бюджетами законодательно сохраняется финансирование расходов по содержанию объектов муниципальной собственности системы образования». Данное очевидное противоречие никак не поясняется, меры по его устранению не планируются. В то же время для дотационных бюджетов содержание объектов образования превратилось в непосильное бремя: 30%, 45% и даже 60% от общего объема местных бюджетов тратится на коммунальные расходы таких объектов (электроэнергия, уголь, расходы на капитальный ремонт школ и т. п.).

ПРЯМАЯ РЕЧЬ:

«Мы должны обеспечивать санитарную безопасность и дезинфекцию школ. Санэпидемстанция штрафует МСУ, а не министерство, если этого не делать. Мы на дотации, и такие средства закупать сложно на постоянной основе»

«Средства на ремонт зданий и помещений сферы образования выделяются с учетом количества детей, но было бы хорошо, чтобы они выделялись с учетом квадратуры. Очень часто это не совпадает, и мы вынуждены нести дополнительные расходы».

Мнение представителей органов МСУ и местных кенешей по результатам анонимного опроса

Кроме того, уже традиционно местные бюджеты выделяют средства сверх своих расходных обязательств на финансирование объектов образования (например, питание для детских садов, камеры видеонаблюдения), школы также просят деньги на бумагу, оргтехнику, на семинары для учителей и т.п. В этих взаимоотношениях также следует навести порядок.

ОБЩИЕ ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ СОЮЗА МСУ

1. Дефицит финансирования МСУ. Существует высокая степень вертикального дисбаланса между доходами местных бюджетов и республиканского бюджета – доля доходов местных бюджетов в доходах государственного бюджета составляет менее 10% и продолжит снижаться, согласно прогнозу, в то время как перечень вопросов местного значения и делегированных государственных полномочий продолжает расширяться. Крайне важно соблюдать требования законодательства в отношении запрета на расширение нефинансируемых полномочий и привести в соответствие источники доходов органов МСУ с их расходными обязательствами.

Предложение Союза МСУ. Создать межведомственную рабочую группу, включающую представителей Союза МСУ, органов МСУ, МФ КР, государственных органов, делегирующих полномочия МСУ, независимых экспертов, и возглавляемую заместителем главы Кабинета министров КР, которая определит реальную финансовую и рабочую нагрузку на органы МСУ (в особенности – сельские) по выполнению всех функций, включая делегированные, а также расходных обязательств (в особенности, по содержанию объектов системы образования). Результатом работы группы станет выработка нового подхода к распределению доходов государственного бюджета и регулированию штатной численности органов МСУ, четкое определение отдельных и совместных расходных обязательств республиканского бюджета и местных бюджетов, в том числе в сферах здравоохранения, образования, а также в условиях введения чрезвычайной ситуации и чрезвычайного положения, обоснованные расчеты стоимости делегированных полномочий и этапы перехода к их полному или оптимальному финансированию.

2. Низкий доходный потенциал большинства МСУ. Слабая или не до конца учтенная доходная база сельских МСУ. Отсутствие планируемых мер для увеличения доходного потенциала местных бюджетов. *Предложения Союза МСУ.* Совместно с Кабинетом министров КР разработать меры по улучшению управления муниципальным имуществом, в качестве основной из них рассмотрев возможность создания прозрачных (цифровых) площадок с информацией, какое имущество имеется у конкретного муниципалитета и по какой стоимости оно сдается в пользование.

3. Отсутствие политических аспектов реформ в бюджетных документах. Проект нового бюджета не содержит никаких политических изменений, касающихся улучшения состояния МСУ в КР, несмотря на нацеленность Президента КР на реформы.

Предложения Союза МСУ. Кабинету министров внести поправки в проект бюджета на 2022-2024 г., отразив в Пояснительной записке в разделе «Межбюджетные отношения»:

- реальные приоритеты реформы межбюджетных отношений на следующие три года. Для каждого приоритета указать как минимум: планируемые основные мероприятия; краткую оценку их предполагаемого воздействия на экономическое и социальное положение МСУ в КР; предполагаемые сроки реализации мероприятий;
- сценарии изменения финансирования межбюджетных трансфертов в связи с резким повышением доходов бюджета, обещанным главой Кабинета министров КР;
- обязательства и сроки, связанные с доработкой и принятием новой Программы развития межбюджетных отношений в КР;
- более подробное описание намерений по внедрению трехуровневой системы межбюджетных отношений, включая описание сущности и необходимости такой реформы; описание нового уровня бюджетной системы с указанием предполагаемых объемов и механизмов финансирования; краткий анализ и результаты расчетов выгод для МСУ от таких изменений; краткий анализ различного рода рисков, связанных с этими изменениями.

4. Усиление прозрачности механизмов выделения межбюджетных трансфертов.

Остается неясной и непредсказуемой картина в отношении расчетов выравнивающих трансфертов, детальная информация недоступна. Состав целевых трансфертов неизменен из года в год, хотя Союз МСУ постоянно обращает внимание государства на то, что целевые трансферты не включают достаточно средств для финансирования делегированных государственных полномочий, как того требует Конституция КР. Более того, они уменьшаются по причине пассивности государственных органов в отношении координации работы министерств по расчетам целевых трансфертов, подготовки расчетов и заключению договоров.

Предложения Союза МСУ. Кабинету министров

внести поправки в проект бюджета на 2022-2024 г., отразив в Пояснительной записке в разделе «Межбюджетные отношения»:

- ожидаемые изменения в методике расчета (формуле) выравнивающих трансфертов (предполагает ли она упрощение, повышение прозрачности и предсказуемости и обеспечение справедливого распределения таких трансфертов; намерения по внедрению доступного онлайн-проверочного расчета выравнивающих грантов);
- намерения Кабинета министров изменить ситуацию в обеспечении финансового сопровождения и необходимой нормативной базы при передаче полномочий и функций с республиканского уровня для полноценного и эффективного их осуществления;
- более детальное разъяснение ситуации с договорами между министерствами и МСУ, и что Кабинет министров намерен предпринять для решения этого вопроса.

5. Бюджет развития (стимулирующие долевые гранты – СДГ). В вопросах распределения СДГ «проигравшей» стороной оказываются МСУ, наделенные наименьшим количеством бюджетных ресурсов (установленный НПА высокий порог софинансирования недостижим при постоянном дефиците ресурсов), что усложняет и без того тяжелое их положение, т.к. собственных средств на развитие (капитальное строительство) у них нет. Последствия этого будут проявляться в еще больших финансовых разрывах в обеспечении социальных стандартов услуг для населения.

Предложения Союза МСУ. Кабинету министров и Жогорку Кенешу КР необходимо пересмотреть политику выделения стимулирующих (долеых) грантов, включая введение прогрессивного порога доли софинансирования, в зависимости от доходной обеспеченности местных самоуправлений; пересмотреть временные ограничения для реализации проектов, реализуемых за счет стимулирующих (долеых) грантов; и, в среднесрочной перспективе, заместить стимулирующие (долеые) гранты местными бюджетами развития с постепенным увеличением объема финансирования компонента развития в межбюджетных отношениях. Если будет введен новый (районный) уровень межбюджетных отношений, то он должен предусматривать и новые механизмы финансирования развития территорий. В бюджете района необходимо предусмотреть бюджет развития для входящих в него территорий, создав прозрачные правила его

распределения, увеличить за счет роста доходов республиканского бюджета общую сумму, ранее направлявшуюся на стимулирующие долевые гранты, и сделать ее частью районного бюджета.

6. Отсутствие реакции центральных органов управления на мнение МСУ. Одной из самых важных проблем остается плохая обратная связь: многие из перечисленных выше недостатков системы существуют уже много лет, и предложения Союза МСУ по улучшению ситуации из года в год доводятся до сведения правительства и парламента, однако обратная реакция практически отсутствует. Это говорит о следующем:

- низкая исполнительская дисциплина: не исполняются требования новых НПА и законов, укрепляющих бюджетный диалог между МСУ и центральными органами власти;
- отсутствие заинтересованности – некоторые государственные служащие и руководители не принимают рекомендации Союза МСУ во внимание, и просто переадресуют их другим исполнителям, которые, в свою очередь, игнорируют информацию в силу низкой исполнительской дисциплины;
- низкий уровень потенциала человеческих ресурсов, занятых в планировании и исполнении межбюджетных отношений и местных бюджетов.

Предложения Союза МСУ. Кабинету министров и Жогорку Кенешу КР обратить внимание на низкую исполнительскую дисциплину сотрудников центральных органов власти и государственных органов и обеспечить выполнение требований законодательства – наладить устойчивый и конструктивный диалог с органами МСУ и их легитимным представителем – Союзом МСУ; начать внедрение механизмов укрепления финансовой дисциплины и усиления финансового менеджмента в органах местного самоуправления. Союз МСУ готов всемерно содействовать решению вопросов повышения квалификации муниципальных служащих.

7. Отсутствие доступа к информации, острый дефицит количественных данных о межбюджетных отношениях и состоянии местных бюджетов. По неизвестным причинам в открытом доступе отсутствуют цифровые данные о межбюджетных отношениях и состоянии местных бюджетов. В Пояснительной записке приводится минимальное количество информации, к бюджету прилагается только таблица с суммами

выравнивающих трансфертов. Нет данных о доходах и расходах местных бюджетов, ни в агрегированном виде, ни по органам МСУ. На письменные обращения Союза МСУ и других общественных организаций о предоставлении данных, реакции либо не следует, либо поступает минимальное количество данных. Это очень затрудняет анализ состояния местных бюджетов такой организации, как Союз МСУ, который мог бы помочь государству в подготовке аналитической информации для принятия своевременных решений.

Предложения Союза МСУ. Союз МСУ уже представлял и готов еще раз представить желательную, информационно наполненную структуру (шаблон) разделов важнейших бюджетных документов, таких, как ОНФП и Пояснительная записка к бюджету, касающихся МСУ.

Союз МСУ предлагает Кабинету министров обязать уполномоченный государственный орган в самые короткие сроки создать на веб-сайте министерства еще один раздел «Местные бюджеты», где будет доступна полная информация о доходах и расходах по каждому муниципалитету, выделении межбюджетных трансфертов, проектах, реализованных за счет стимулирующих долевых грантов, проектах капитальных вложений в разрезе территорий.

Использованные материалы и источники информации

- Конституция Кыргызской Республики от 27 июня 2010 года;
- Бюджетный кодекс КР, утвержденный Законом КР «О введении в действие Бюджетного кодекса КР» от 16 мая 2016 г. № 60;
- Закон КР «О порядке делегирования органам местного самоуправления отдельных государственных полномочий» от 9 июля 2013 года № 127;
- Положение об отборе и финансировании проектов за счет долевых (стимулирующих) грантов, утвержденное постановлением Правительства КР от 21 апреля 2015 г. № 230;
- Программа развития местного самоуправления в КР, утвержденная постановлением Правительства КР от 31 октября 2018 года № 513;
- Концепция развития межбюджетных отношений в КР на период 2016-2019 гг., утвержденная постановлением Правительства КР от 10 марта 2016 г. № 116;
- Проект Программы развития межбюджетных отношений в КР на период 2020-2025 гг.;
- Проект Основных направлений фискальной политики КР на 2022-2024 гг.;
- Данные о республиканском бюджете и местных бюджетах за различные годы из открытых источников Министерства финансов КР (<http://minfin.kg>) и портала «Открытый бюджет» (<https://budget.okmot.kg>).